VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 410)
z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 410)

26 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO),** przewodniczącej Komisji, i posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772):

I. opinia Komisji Zdrowia o:

1. części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
a)wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
2. części budżetowej 46 – Zdrowie:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8 i 9,
d) środki europejskie na współfinansowanie programów operacyjnych z zał. nr 3 i 4,
e) programy wieloletnie z zał. nr 10,
3. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43, 44 i 47,
4. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
5. zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami z zał. nr 7,
6. planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie,
7. planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
8. planie finansowym Agencji Oceny Technologii Medycznych z zał. nr 14;

II. opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

1. części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkowstwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31, 57 i 72,
3. dotacji podmiotowych z zał. nr 9,

4. planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych;

III. opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

1. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19, 37 i 49,

2. części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:
a) wydatki z zał. nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Anna Zielińska-Rakowicz** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, na wstępie, zanim jeszcze przyjmiemy porządek dzisiejszego posiedzenia, chciałbym przekazać paniom i panom posłom, członkom Komisji Finansów Publicznych, uzgodnioną przez prezydium Komisji informację dotyczącą terminu, w jakim można składać poprawki do projektu budżetu. Ponieważ są posłowie, którym zdarzyło się składać poprawki po terminie wyznaczonym przez Komisję, korzystam ze sposobności i przedkładam państwu co następuje. Członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali pismo datowane na 7 listopada br., w którym wskazywaliśmy, że termin składania wniosków i poprawek upływa w dniu 28 listopada 2014 r., o godzinie 16:00. Podany termin został przyjęty, ponieważ zapewniał on możliwość przygotowania do głosowania zestawienia złożonych wniosków.

Chcę państwa poinformować, że zarówno na wniosek posłów, jak i klubów poselskich oraz członków prezydium Komisji, wcześniej podany termin został wydłużony. Zgodnie z podjętą decyzją, nowy termin składania wniosków upływa w dniu 2 grudnia 2014 r. o godzinie 12:00. Bardzo uprzejmie proszę wszystkich posłów, zwłaszcza tych, którym zdarzało się składać poprawki po upływie wyznaczonego terminu, aby ściśle trzymali się podanych ram czasowych, tzn. nie wykroczyli ze złożeniem ewentualnych wniosków i poprawek poza godzinę 12:00, w dniu 2 grudnia 2014 r. Prezydium podjęło taką, a nie inną decyzję i bardzo proszę, aby się do niej dostosować.

Zwracam uwagę, że wydłużenie terminu składania wniosków i poprawek powoduje jednocześnie skrócenie czasu pracy nad poprawkami przez Biuro Analiz Sejmowych i Biuro Legislacyjne. Wspomniane instytucje będą musiały pracować szybciej i efektywniej, niż to wcześniej planowano, nad przygotowaniem zestawienia poprawek złożonych do głosowania w pierwszym czytaniu.

Termin posiedzenia Komisji Finansów Publicznych poświęconego rozpatrzeniu poprawek do ustawy budżetowej nie został jeszcze oficjalnie przyjęty przez prezydium Komisji. Prawdopodobnie posiedzenie Komisji odbędzie się 3 lub 4 grudnia bieżącego roku. O ostatecznej dacie poinformujemy państwa posłów najpóźniej w najbliższy piątek, tj. 28 listopada.

Jeszcze raz bardzo wszystkich proszę o zapamiętanie, iż terminem, który został wyznaczony przez prezydium Komisji, jeśli chodzi o składanie wniosków i poprawek do ustawy budżetowej, jest dzień 2 grudnia 2014 r.

To tyle, jeśli chodzi o informację poza porządkiem dziennym. Pozwoliłam sobie wygłosić ten komunikat na początku posiedzenia, gdyż, jeśli miałoby to miejsce na końcu, co jest zwyczajową praktyką, informacja mogłaby komuś umknąć w ogólnym rozgardiaszu, jaki panuje zwykle na zakończenie obrad.

Powracamy do pracy merytorycznej. Na dzisiejsze posiedzenie Komisji zaplanowaliśmy rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia, Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015, z druku sejmowego 2772.

Czy są uwagi pań i panów posłów do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji chciałabym serdecznie przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych, którzy biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Cezarego Rzemka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam panią Katarzynę Kasperczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, panią Krystynę Kozłowską, rzecznika praw pacjenta oraz panią Annę Zielińską-Rakowicz, zastępcę dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Witam także wszystkie towarzyszące państwu osoby.

W posiedzeniu uczestniczą również przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych. Witam panią dr Zofię Szpringer z BAS oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Zwyczajowo posiedzenie obsługuje sekretariat Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do kontynuacji prac związanych z rozpatrzeniem opinii komisji sejmowych w zakresie projektu ustawy budżetowej na 2015 r. Materiały na ten temat zostały udostępnione przez zainteresowane resorty. Ich treść oraz opinie komisji branżowych są dostępne w formie elektronicznej na poselskich iPadach.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2015 będzie odbywało się w następującym porządku: jako pierwsze wystąpienie posła referenta, przedstawiciela komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, później będzie czas na pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej i dyskusję. Tak wygląda proponowany harmonogram prac.

Zanim przejdziemy do kwestii merytorycznych chciałabym jeszcze przeprosić za niezręczność, którą popełniłam. Podobnie jak we wszystkich wcześniejszych posiedzeniach Komisji poświęconych pracom nad budżetem, także i w tym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, których również serdecznie witam na dzisiejszych obradach. Nieświadomie pominęłam państwa przy oficjalnym powitaniu przed chwilą, ale mam nadzieję, że naprawiłam swój błąd i państwo mi to wybaczycie.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia. W jej imieniu głos zabierze pan poseł Grzegorz Sztolcman. Informacje o częściach budżetowych, w stosunku do których pan poseł przedstawi opinię Komisji Zdrowia, znajdują się w porządku dziennym posiedzenia. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pani poseł Joanna Mucha.

Proszę pana posła Sztolcmana o zabranie głosu.

Poseł Grzegorz Sztolcman (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, najistotniejsze założenie, którym kierowałem się przy opracowaniu projektu opinii o budżecie na rok 2015, to średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. W ramach działu Ochrona zdrowia, w budżecie państwa na rok 2015 zostały zaplanowane wydatki na poziomie 6.906.000 tys. zł. Łącznie z rezerwami celowymi jest to kwota 6.963.000 tys. zł. Ponadto w dwóch funduszach celowych, tzn. w Funduszu Pracy – na staże podyplomowe oraz specjalizacje medyczne lekarzy, dentystów i pielęgniarek – przewidziano do wydatkowania kwotę 835.000 tys. zł, a w Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych – wydatki na poziomie 13.000 tys. zł.

W załączniku nr 4 do ustawy budżetowej, w budżecie środków europejskich, dla części 46 – Zdrowie, w dziale Ochrona zdrowia, planuje się wydatki w kwocie 377.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o dochody, to w części 46 – Zdrowie, zaplanowano je w kwocie 215.000 tys. zł, a wydatki określono na poziomie 4.082.000 tys. zł. Oznacza to wzrost o 1% w stosunku do środków, które były zaplanowane na ten cel w roku 2014. Na planowaną kwotę składają się także wydatki w działach: Administracja publiczna, Obrona narodowa i Szkolnictwo wyższe. Blisko 2.400.000 tys. zł jest przeznaczonych na finansowanie zadań w ramach działu Ochrona zdrowia. Wspomniane zadania wiążą się z realizacją programów polityki zdrowotnej, świadczeń wysokospecjalistycznych, ratownictwa medycznego, inspekcji sanitarnej i inspekcji farmaceutycznej.

Na dotacje celowe w części 46 – Zdrowie, zaplanowano łącznie 740.000 tys. zł. Są to dotacje na inwestycje w uczelniach medycznych, szpitalach klinicznych, Centralnym Ośrodku Medycyny Sportowej, Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym, Agencji Oceny Technologii Medycznej, publicznej służby krwi, Krajowego programu przeciwdziałania narkomanii, Krajowego programu zwalczania AIDS i dla Narodowego Funduszu Zdrowia, na sfinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych osobom nieubezpieczonym.

Na dotacje podmiotowe w części 46 zaplanowano środki w wysokości 1.720.000 tys. zł. Są one przeznaczone na realizację następujących zadań: dla uczelni medycznych na działalność dydaktyczną – w wysokości 1.496.000 tys. zł, na pomoc materialną dla studentów – 100.000 tys. zł, utrzymanie bieżącego funkcjonowania Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 106.000 tys. zł, dofinansowanie zadań Agencji Oceny Technologii Medycznych – 7000 tys. zł i na Główną Bibliotekę Lekarską – 11.000 tys. zł.

Omawiając wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, chcę poinformować Wysoką Komisję, że w części 46 zaplanowano wynagrodzenia w kwocie 153.000 tys. zł dla jednostek i zadań finansowanych w ramach działań jednostek budżetowych w działach 750 – Administracja publiczna, oraz 851 – Ochrona zdrowia.

Biorąc pod uwagę wydatki bezpośrednie związane z budżetem ministra zdrowia należy wspomnieć o wydatkach z budżetu środków europejskich. W ustawie budżetowej na rok 2015 zaplanowano ze środków europejskich 377.000 tys. zł, z czego na Administrację publiczną – 3500 tys. zł, a w Ochronie zdrowia – 373.500 tys. zł.

Kolejnym zagadnieniem, o którym chciałbym powiedzieć, są programy wieloletnie. W ustawie budżetowej na rok 2015 jest zawartych siedem programów do realizacji, m.in. Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych oraz Narodowy program rozwoju medycyny transplantacyjnej. Pozostałe programy to tzw. programy budowlane. Zaliczają się do nich: budowa szpitala pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, budowa nowej siedziby szpitala uniwersyteckiego Kraków-Prokocim, rozbudowa i modernizacja szpitala uniwersyteckiego w Bydgoszczy, przebudowa i rozbudowa szpitala Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku oraz przebudowa szpitala dziecięcego w Krakowie.

Jeżeli chodzi o fundusze celowe, to minister zdrowia jest dysponentem jednego takiego funduszu. Jest to Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Fundusz ten, jak wiemy, został utworzony na podstawie art. 87 ustawy o grach hazardowych. Na realizację jego zadań w 2015 r. zaplanowano 13.000 tys. zł.

Chciałabym jeszcze krótko powiedzieć o planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej. W przypadku Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie zaplanowano przychody w wysokości 1650 tys. zł i koszty w łącznej kwocie 1563 tys. zł. Przychody Agencji Oceny Technologii Medycznych określono na 14.700 tys. zł, w tym dotacja przedmiotowa 6500 tys. zł. Koszty funkcjonowania Agencji w 2015 r. mają wynieść, zgodnie z planem, 12.900 tys. zł.

Kolejnym zagadnieniem, które na posiedzeniu Komisji Zdrowia przedstawił minister zdrowia, był projekt ustawy budżetowej w części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia. Dochody w tej części, w tym dziale zaplanowano w wysokości 117.000 tys. zł, co stanowi 98% planowanych dochodów w roku 2014. Jeśli chodzi o wydatki, planowana kwota to 4.068.000 tys. zł. Lwią część stanowią wydatki bieżące. Jest to w sumie 4.057.000 tys. zł. Na wydatki majątkowe przewidziano 11.000 tys. zł.

Dotacje celowe, przewidziane na rok 2015 w budżetach wojewodów, wynoszą ogółem 1.842.000 tys. zł i są przeznaczone głównie na realizację zadań zespołów ratownictwa medycznego.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych na rok 2015 zaplanowano w wysokości 620.000 tys. zł. Dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem przewidziano środki w wysokości 606.000 tys. zł, natomiast dla członków korpusu służby cywilnej – kwotę 14.000 tys. zł.

Kilka zdań na temat rezerw celowych. W ramach tych rezerw do dyspozycji ministra zdrowia przewidziano środki w wysokości 57.000 tys. zł. W pozycji 43 ujęte są środki na realizację zadania ministra zdrowia wynikającego z wejścia w życie ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób – 7000 tys. zł. W pozycji 75 znajdują się środki na sfinansowanie świadczeń wysokospecjalistycznych w kwocie 50.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o pozycję 44 rezerw celowych, to zaplanowano w niej kwotę 533.000 tys. zł. Jej faktycznym dysponentem jest minister finansów, ale, jak wynika z nazwy, obejmuje ona również dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym dofinansowanie programów profilaktyki zdrowotnej. W tej pozycji znajdują się środki na dofinansowanie programów polityki zdrowotnej do poziomu z roku 2014. Mówimy w tym miejscu o antyretrowirusach, hemofilii i zabezpieczeniu w szczepionki.

Chciałbym powiedzieć jeszcze kilka słów na temat budżetu Rzecznika Praw Pacjenta. Dochodów w tej pozycji się nie planuje, natomiast wydatki mają wynieść 11.849 tys. zł, co oznacza wzrost o niespełna 5% w stosunku do roku bieżącego. Większość wydatków w tej części budżetowej to wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Stanowią one 74% ogółu planowanych wydatków. Zatrudnienie w 2015 r. planuje się, zgodnie z informacją rzecznika, w liczbie 129 etatów. Wzrost wynosi 7 etatów.

Drugą pod względem wielkości pozycją wydatków w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, są zakupy towarów i usług. Pochłoną one ok. 23% planowanych wydatków ogółem. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zostały one zaplanowane w kwocie 130 tys. zł. Są one szczegółowo zaplanowane i opisane w informacji przedłożonej przez rzecznika praw pacjentów.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej informacje, Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. w części Zdrowie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję panu posłowi. O przedstawienie koreferatu proszę panią poseł Joannę Muchę, która reprezentuje Komisję Finansów Publicznych.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ponieważ pan poseł Grzegorz Sztolcman w swoim wystąpieniu bardzo dokładnie przedstawił dane liczbowe, dlatego ja, jako koreferentka, ograniczę się jedynie do zaprezentowania kilku wątpliwości, które pojawiały się również w trakcie posiedzenia Komisji Zdrowia i były, jak mi się wydaje, dość wnikliwie przedyskutowane.

Największa wątpliwość – w związku z nią prośba do pana przewodniczącego i pozostałych członków Komisji, bo powinniśmy podjąć jakieś działania w tym względzie, a przynajmniej zastanowić się nad podjęciem takich działań – to sprawa Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Na rachunkach tego funduszu zgromadzono już duże pieniądze i można odnieść wrażenie, że Ministerstwo Zdrowia nie do końca ma pomysł, jak z nich skorzystać. Jak programować swoje działania na rzecz rozwiązywania problemów związanych z hazardem. W związku z tym wydaje mi się, że my – jako Komisja Finansów Publicznych – powinniśmy zająć jakieś stanowisko w tej kwestii.

Druga wątpliwość dotyczy zagadnienia, które zostało przedstawione w opinii Biura Analiz Sejmowych. Chodzi o części 46. BAS wskazuje na niedoszacowanie dochodów na rok 2015 z tytułu zmiany ustawy – Prawo farmaceutyczne. W grę wchodzi kwota 9300 tys. zł. Według Biura Analiz Sejmowych mamy w tym przypadku do czynienia z niedoszacowaniem. Również tę wątpliwość chciałabym tutaj rozwiać.

Trzecia wątpliwość jest nieco mniejszego kalibru, niż dwie poprzednie, ale myślę, że również warto o niej wspomnieć. Powołam się także na opinię BAS. Chodzi o zakłady leczniczo-opiekuńcze i pielęgnacyjno-opiekuńcze. Minister zdrowia proponuje wydatki związane z prowadzeniem Domu Lekarza Seniora i Domu Pracownika Służby Zdrowia. BAS w swojej opinii pisze, że: „Kolejny już rok należy powtórzyć uwagę, że placówki te powinny być prowadzone i finansowane na zasadach ogólnych. Brak jest uzasadnienia merytorycznego dla prowadzenia tych placówek przez ministra zdrowia". Moim zdaniem, ta kwestia powinna zostać rozwiązana i wyjaśniona.

Przechodzę teraz do przedstawienia wątpliwości, które, jak wspomniałam, pojawiły się w trakcie posiedzenia Komisji Zdrowia i na które udzielono wnikliwych wyjaśnień i odpowiedzi. Bardzo dużo pytań dotyczyło pakietu onkologicznego, kolejkowego, dyrektywy transgranicznej oraz kwestii dotyczących braku zapisów w budżecie na temat finansowania tych zagadnień. Jak można było się spodziewać, odpowiedź była taka, że wszystkie wymienione działania są realizowane z budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia i dlatego nie można znaleźć tych pozycji w projekcie ustawy budżetowej.

Kolejna wątpliwość dotyczyła procedur wysokospecjalistycznych. Wiemy, że NFZ będzie w tej chwili je kontraktował. Posłowie pytali o to, czy za tym kontraktowaniem poszły do NFZ pieniądze? Odpowiedź z Ministerstwa Zdrowia była taka, że NFZ rzeczywiście będzie kontraktował procedury wysokospecjalistyczne, ale finansowanie nadal będzie prowadzane z budżetu państwa, będą przekazywane odpowiednie dotacji. W tym miejscu uwaga, a właściwie prośba pod adresem pana ministra – prosiłabym o potwierdzenie, iż przekazanie w taki sposób tego rodzaju datacji jest zgodne z przepisami, że można tę działalność NFZ finansować w opisanej formule.

Następna kwestia to centra zdrowia publicznego. Posłowie zwracali uwagę na brak w projekcie budżetu środków na ich funkcjonowanie. Wynika on z faktu, że wspomniane centra będą finansowane przez wojewodów. Pieniądze konieczne dla działania tych instytucji są zabezpieczone.

Kolejny temat, który skoncentrował uwagę posłów, to brak środków finansowych na program przekształceń. Ta sytuacja jest jednak zrozumiała, ponieważ wspomniany program w 2015 r. wygasa. Z tej przyczyny nie przewidziano nań nowych środków.

Następny temat to zagadnienie składek na osoby nieubezpieczone. Zostały one zaplanowane w mniejszej kwocie, ponieważ zakłada się, iż spadnie bezrobocie. Dzisiejsze dane pokazują, że prawdopodobnie przyjęte założenia będą odpowiadały rzeczywistości. Należy oczekiwać, że bezrobotnych będzie mniej niż w roku 2014.

W dyskusji podczas posiedzenia Komisji Zdrowia wskazywano również na zmniejszenie środków w dziale Obrona narodowa. Powyższy fakt wynika z tego, iż zlikwidowano jeden inspektorat oraz kilka innych jednostek. W tej sytuacji zmniejszenie planowanego finansowania jest jak najbardziej uzasadnione.

Wątpliwości budziło również przekazanie Sanepidu wojewodom. W tym przypadku sytuacja jest analogiczna, jak w kilku przypadkach przedstawionych wyżej.

Następny temat, który wzbudził spore zainteresowanie, to kwestia finansowania Instytutu Geriatrii. Wątpliwości budziło zwłaszcza miejsce, w którym wspomniane finansowanie jest odzwierciedlone w budżecie państwa. Propozycja jest taka, że Instytut ma być finansowany poprzez przekazanie środków finansowych Instytutowi Reumatologii, który zmieni swoją dotychczasową nazwę na Instytut Reumatologii i Geriatrii. Główne nakłady na ten cel zostaną poniesione w latach 2015 i 2016.

Podczas obrad Komisji Zdrowia rozmawiano także o inwestycji w uczelni krakowskiej, o rezydenturach – w tym przypadku zostały złożone doprecyzowujące wyjaśnienia przez Ministerstwo Zdrowia, dotyczące dwóch tur finansowania, w marcu i w październiku. Zostało w rezerwie zabezpieczone 60.000 tys. zł. Myślę, że udzielone wyjaśnienia były wystarczające i wyczerpujące.

Zgodnie z tym, co powiedział przed chwilą pan poseł Grzegorz Sztolcman, opinia Komisji Zdrowia na temat projektu ustawy budżetowej była pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, pani poseł. Wysoka Komisjo, wysłuchaliśmy opinii przedstawiciela Komisji Zdrowia i koreferatu przedstawicielki Komisji Finansów Publicznych. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy pan poseł Żyżyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam następujące pytanie. Zarówno referent, jak i koreferentka wspominali o Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. W związku z tym chciałbym zapytać – ilu nałogowych hazardzistów zostało wyleczonych? Słyszę z sali podpowiedź, że hazardzistów się nie leczy. W związku z tym chciałbym wiedzieć – co się stało z pieniędzmi zgromadzonymi w tym Funduszu? Na jego rachunkach zgromadzono przecież sporą kwotę. Krótko mówiąc, proszę o wyjaśnienie, jak Fundusz wpłynął na ograniczenie nałogu hazardowego wśród Polaków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra dotyczące kwestii rezydentur. Ile rezydentur planujecie państwo utworzyć w przyszłym roku za kwotę 60.000 tys. zł? Wiemy, że występuje zapotrzebowanie, ale czy istnieją podmioty, które będą w stanie przyjąć wszystkich chętnych? Czy resort zdrowia posiada wiedzę na ten temat? Odnoszę wrażenie, że w tym miejscu może nam się pojawić wąskie gardło. Mogę się oczywiście mylić.

Chciałabym się także dowiedzieć, jaka jest sytuacja osób, które ukończyły studia w roku 2014, a następnie rozpoczęły staż, który zakończą z dniem 30 września 2015 r.? Rozumiem, że te osoby, będąc jeszcze na stażu, będą mogły składać dokumenty, co pozwoli im zakwalifikować się do grupy kandydatów, którzy będą rozpatrywani jako potencjalni chętni na rezydenturę począwszy od 1 października 2015 r. Czy faktycznie tak to ma wyglądać? Jakie są plany ministerstwa w tym zakresie?

Prosiłabym także o odpowiedź na pytanie, jaki jest procentowy udział środków w ogólnej puli 60.000 tys. zł przeznaczonych na rezydentury, które mają przypaść na rezydentury w stomatologii? Jak to wygląda w stosunku do całej planowanej kwoty? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję. O zabranie głosu proszę panią poseł Elżbietę Rafalską.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 46 – Zdrowie, obserwujemy spadek nakładów o 2,7% w stosunku do planów na rok 2014 oraz niższe nakłady, co prawda nieznacznie, ale jednak, na realizację programów polityki zdrowotnej. Jest to dość zaskakujące, ponieważ dotyczy dziedziny, w której trudno pogodzić się z faktem, iż planowane nakłady rok do roku nie są co najmniej na tym samym poziomie. Sytuacja, z którą mamy do czynienia, sprawi, że usługi zdrowotne lub programy profilaktyki zdrowotnej będą w mniejszym stopniu dostępne i realizowane, niż w roku minionym, lub będą oferowane na niższym poziomie, w niższym standardzie.

Bardzo proszę również o wyjaśnienie, czy programy polityki zdrowotnej uległy istotnej zmianie? Mam na myśli ich zakres. Czy w przyszłym roku będą to inne programy?

Druga kwestia to Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Proszę państwa, muszę powiedzieć, że tym tematem jestem naprawdę zmęczona. Wszyscy jesteśmy chyba przekonani, że ten Fundusz posiada nadpłynność finansową wynikającą z faktu, że nie występują rzeczywiste potrzeby, które musiałyby być finansowane kwotami, jakie znajdują się na jego rachunkach. Co chwila wymyślamy dodatkowe kategorie osób, np. zakupoholików, które podpadałyby pod finansowanie z tego Funduszu. Nie wiemy, na co wydawać zgromadzone pieniądze. Nie wykluczam, że za moment ktoś wpadnie na pomysł, że najlepszy sposób na spożytkowanie tych środków, to zamówienie telewizyjnych spotów reklamowych. Mówiąc szczerze, to jestem pełna podziwu, że dotychczas Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych nie uległ presji i nie podjął dzia-

łań polegających na wykorzystaniu masowej reklamy. Apeluję o zachowanie rozsądku. Proponuję, aby środki zgromadzone na rachunkach FRPH przekazać np. Funduszowi Rozwoju Kultury Fizycznej. Zostaną one wówczas wydane w sposób o wiele bardziej sensowny. W Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych powinniśmy pozostawić jedynie tyle środków, ile rzeczywiście znajdzie swoich beneficjentów i zostanie wydatkowane na programy, przy realizacji których nie trzeba stawać na głowie, aby uzasadnić wydawanie publicznych środków. Obecna sytuacja jest nienormalna. Nie chcę w tej chwili odwoływać się do treści raportów Najwyższej Izby Kontroli i opinii Biura Analiz Sejmowych, które były o wiele dalej idące niż wnioski składane w tej sprawie przez posłów.

Chciałabym natomiast poprosić o odpowiedź na pytanie, jaka jest skala wysokości składki na leczenie osób nieobjętych ubezpieczeniem społecznym? Interesuje mnie również, jak została ostatecznie rozwiązana sprawa tegorocznego sporu pomiędzy ministrem zdrowia i Narodowym Funduszem Zdrowia? Czy to jest spłacane? Ta sprawa zdaje się była w sądzie.

Wracając jeszcze do ustawy onkologicznej, chcę zwrócić uwagę, że w województwie lubuskim lekarze z Porozumienia Zielonogórskiego twierdzą, że nie będą podpisywać kontraktów, ponieważ wszystkie wymagania związane z wprowadzaniem ustaw onkologicznych istotnie uderzają ich po kieszeni. Lekarze nie mają odpowiedniego zabezpieczenia finansowego. Chciałabym prosić o wyjaśnienie tej kwestii.

Proszę również powiedzieć, czy istnieje jakaś rezerwa albo jakiś program służący wsparciu zadłużonych jednostek? O ile się nie mylę, w tym roku już on nie obowiązywał. Skończył się on bodaj w zeszłym roku, a miało być w jego ramach wydane 1.200.000 tys. zł na przekształcenie i komercjalizację szpitali oraz oddłużenie placówek, które zostały przekształcone. Chciałabym usłyszeć, czy jakakolwiek formuła wsparcia jednostek zadłużonych, niezależnie od ich formalnego statusu, jest rozważana przez ministra zdrowia? Ostatnio ukazały się informacje, z których wynika, że nadal postępuje proces zadłużania się szpitali, które zostały skomercjalizowane, a także postępuje proces związany z upadłością i likwidacją tych szpitali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, pani poseł. Czy są jeszcze chętni do wzięcia udziału w dyskusji i zadawania pytań przedstawicielom Ministerstwa Zdrowia? Nikt się nie zgłasza, a zatem przystępujemy do udzielania odpowiedzi. Udzielam głosu pan ministrowi Rzemkowi, który ustosunkuje się do kwestii poruszonych przez referentów oraz wyjaśni wątpliwości zgłaszane przez posłów w dyskusji i udzieli odpowiedzi na zadane pytania. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozpocznę od odpowiedzi na pytania. Jeżeli chodzi o rezydentury, to od października na ich finansowanie jest przeznaczonych 60.000 tys. zł. Październik to druga tura naborów rezydenckich. W sumie mamy 3529 rezydentur i na to są przeznaczone środki budżetowe w podanej wyżej wysokości. Warto w tym miejscu zauważyć, że proces naboru na rezydentury odbywa się w marcu i w październiku. Mówiono o tym w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Zdrowia. W przypadku, gdy student rozpoczął staż specjalizacyjny, który zakończy się przed październikowym naborem na rezydentury, będzie mógł bez problemu zgłosić swoją kandydaturę. Nie ma jednak takiej sytuacji, że Ministerstwo Zdrowia pozwala składać wnioski o rezydenturę stażystom, którzy nie zakończą stażu przed rozpoczęciem rezydentury. Nie ma możliwości, aby zdawali oni egzamin rezydencki. Jest to dość oczywista sytuacja i tak to wygląda od zawsze.

Jeżeli chodzi o podział środków, to dopiero w marcu i w październiku możemy określić, na jakie konkretnie rezydentury będą przeznaczone pieniądze. Ile z tych środków przypadnie na stomatologię będzie zależeć od miejsc rezydenckich. Na dziś sytuacja wygląda tak, że minister zdrowia podejmuje intensywne działania w celu zwiększenia liczby miejsc rezydenckich. Dzięki rozmowom prowadzonym ze szpitalami i innymi podmiotami, stopniowo zaczynają spływać nowe zapotrzebowania na miejsca rezydenckie.

Z pewnością zostaną one wzięte do akredytacji i jeśli ją przejdą, to zostaną uwzględnione w kolejnym naborze.

Odnośnie części budżetowej 46 należy stwierdzić, że na pierwszy rzut oka faktycznie jest ona niższa niż była w roku 2014. Mam na myśli porównanie wartościowe. Stało się tak z powodu zakończenia niektórych dużych inwestycji. Jeśli natomiast spojrzymy na politykę zdrowotną i na pieniądze, jakie przeznaczamy na realizację poszczególnych programów, to należy pamiętać, że w rezerwie posiadamy zabezpieczone środki na dofinansowanie tych programów. Tak samo było w latach minionych. Jeśli wystąpi taka potrzeba, zawsze można wprowadzić zmianę, przy współpracy z parlamentem, i skorzystać z istniejących środków. Mam na myśli zakup odczynników, szczepionek i antyretrowirusów. Nie dostrzegam żadnego zagrożenia dla bezpieczeństwa pacjentów.

Jeśli chodzi o realizowane programy, to nie ma takich, które wspomagałyby proces przekształceń placówek służby zdrowia. Ministerstwo Zdrowia nie proceduje obecnie takiego programu. Czy minister zdrowia o tym myśli? Tego nie wiem. Szczerze mówiąc, nie pytałem go o tę kwestię. Jedno jest pewne – nie procedujemy takiego programu i nie mamy na razie tego typu zamiarów.

Kwestia nieubezpieczonych pacjentów i spór, który się z tym wiąże. Szanowni państwo, został powołany zespól składający się z przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Narodowego Funduszu Zdrowia i Ministerstwa Zdrowia. Wypracował on stanowisko, w którym ogólnie mówiąc, bo nie chcę w tej chwili zagłębiać się w szczegółowe tłumaczenia, ok. 320.000 tys. zł to kwota przypadająca na nieubezpieczonych. Obecnie stoi przed nami konieczność dopracowania odpowiednich zmian ustawowych, które pozwolą na użycie tej kwoty. W przyszłym roku, według stanu na dziś, na nieubezpieczonych jest przewidziane 167.000 tys. zł, ale jeśli powodzeniem zakończą się prace parlamentarne, to prawdopodobnie ryczałtowo zostanie określona kwota 320.000 tys. zł, o której przed chwilą wspomniałem. Jak zatem widać, nie był to 1.000.000 tys. zł. ale również nie było to 100.000 tys. zł. Jeśli wystąpi taka potrzeba, to sięgniemy po brakujące środki do rezerwy.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące procesu przekształcenia Instytutu Reumatologii w Instytut Geriatrii i Reumatologii, to do 5 grudnia 2014 r. trwają uzgodnienia zewnętrzne. Zmiana jest procedowana. Termin uzgodnień mija na początku grudnia, później szybki proces decyzyjny, uzgodnienia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i będzie już możliwość wdrożenia projektowanych zmian. Inaczej mówiąc, wtedy będzie wiadomo, czy powstanie instytut geriatryczny.

Odpowiedź na pytanie o fundusz hazardowy. Prawdą jest, że od kilku ładnych lat spotykamy się i rozmawiamy o niewykorzystanych środkach zgromadzonych przez ten fundusz. Zauważam w tym miejscu, że te środki ciągle rosną. Proszę jednak zauważyć, że już zwracaliśmy się do państwa o zmianę przeznaczenia tych środków i prawdopodobnie niebawem uczynimy to po raz kolejny. Chodzi o to, aby nie ograniczać się tylko do walki z samym hazardem, ale rozszerzyć podejmowane działania o walkę z szeroko rozumianymi uzależnieniami. Hazard to tylko jedno z nich. Często bywa bowiem tak, że pacjenci uzależnieni od hazardu posiadają także inne uzależnienia. Widzimy występujące związki i zależności w tym zakresie i postaramy się, aby rozszerzyć zakres ponoszonych wydatków z tego Funduszu.

Jeśli chodzi o efekty działań realizowanych w ramach Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, to nie jestem w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na pytanie pana posła Żyżyńskiego. Gdyby pan poseł się zgodził, a także pan przewodniczący, to deklaruję, iż przygotujemy odpowiedź na piśmie. Wyjaśnimy, na czym polega aktywność Funduszu i jakie policzalne efekty przynosi. Zwracam tylko uwagę, że program jest relatywnie młody i posiadane dane obejmują stosunkowo niedługi okres.

Czy trzeba rozważyć zmianę podejścia do kwestii walki z hazardem i przestać naliczać fundusz na ten cel? Moim zdaniem, odpowiedź na tak postawione pytanie jest przecząca. Uważam, że trzeba racjonalnie wydawać posiadane środki, a być może uwzględnić propozycje rozszerzenia realizowanego programu na walkę z innymi uzależnieniami. Na to powinny pójść środki gromadzone na rachunkach Funduszu.

Jeśli chodzi o uwagi pani poseł koreferenta, to większość z nich została szczegółowo omówiona w trakcie posiedzenia Komisji Zdrowia i dlatego poświęcę kilka słów jedynie kwestiom wieloletnich inwestycji.

Mam nadzieję, że wszyscy państwo pamiętacie Kraków i rosnące tam drzewa. Najwyższa Izba Kontroli pokazywała las i napis – tu będzie inwestycja. Tak rzeczywiście było, ale sytuacja poprawiła się. W roku 2014 sprawa wreszcie ruszyła. Został już wskazany podmiot, który będzie generalnym wykonawcą budowy. Jeden z podmiotów uczestniczących w przetargu złożył jednak zażalenia do Krajowej Izby Odwoławczej. W najbliższy piątek, 28 listopada, KIO ma się zająć rozpatrzeniem tego zażalenia. Od decyzji KIO zależy, kiedy dojdzie do uruchomienia inwestycji. Jeśli do końca bieżącego roku uda się podpisać umowę z generalnym wykonawcą, to budowa ruszy szybko z miejsca. Mamy już doświadczenia we współpracy z tym podmiotem, zresztą z tym, który nas skarży do KIO, również. Możemy jednak być pewni tego, że inwestycja zostanie rozpoczęta.

Jeśli chodzi o inne wymienione inwestycje, to nie widzimy zagrożeń. Przebieg procesów monitorujemy na bieżąco. Na najbliższy piątek jest przewidziana narada z inwestorami, która ma celu zapoznanie się z postępem prac danej uczelni medycznej. Narady zwyczajowo odbywają się na miejscu budowy. W tym tygodniu będzie to Białystok. Dzięki temu, oprócz samego nadzoru inwestycyjnego, inwestorzy z innych uczelni mogą zobaczyć, jak należy prowadzić tego typu inwestycje.

Gdyby pojawiły się jeszcze jakieś dodatkowe pytania, deklaruję, iż postaram się na nie odpowiedzieć. W tej chwili to wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Po raz kolejny zgłasza się pani poseł Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, po wysłuchaniu pana odpowiedzi nie mam pewności, czy problem jest do końca zrozumiały dla Ministerstwa Zdrowia. Jeżeli ktoś skończył studia medyczne w czerwcu tego roku i rozpoczął staż od 1 października 2014 r., to zakończy go z dniem 30 września 2015 r. Chciałabym się dowiedzieć, jak długo będzie trwał nabór wniosków na rezydentury zaczynające się w październiku? Jeżeli to będzie tylko jeden dzień, czyli 1 października, to osoby, o których mówię, najprawdopodobniej nie będą w stanie dostarczyć wymaganych dokumentów poświadczających ukończenie przez nie stażu, ponieważ zgodnie z przepisami mają go odbywać do 30 września włącznie. Nie mogą zatem wcześniej ani w ciągu jednego dnia dostarczyć dokumentów potwierdzających, że odbyły wymagany staż. Oznacza to, że w ten sposób na cały rok wypadną z kolejki do rezydentury. Czy o to państwu chodzi? Proszę mi tę kwestię wyjaśnić. To ważna sprawa. Wielu młodych lekarzy, będących w tej chwili na stażu, zwraca się do nas z pytaniami w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, pan minister Rzemek.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Nabór, a więc i składanie wniosków, jest przewidziane do 30 września. W sytuacji stażystów nie chodzi o to, że mają oni najpierw skończyć staż i dopiero po tym uzyskają prawo do aplikacji o rezydenturę. Wymogiem jest dostarczenie komisji oryginalnych dokumentów. Egzaminy odbywają się w październiku. Jeśli staż kończy się komuś z końcem września, to taka osoba będzie mogła złożyć dokumenty, natomiast wymagane oryginały wraz z odpowiednimi podpisami musi złożyć do dnia egzaminu.

Mówimy o dwóch czysto technicznych rzeczach. Pierwsza z nich dotyczy tego, kiedy odbywa się nabór i kiedy aplikant może wypełnić dokumentację elektroniczną z tym związaną, a druga to fizyczne dostarczenie oryginałów wymaganych dokumentów. Rozumiem to w ten sposób, że jeśli stażysta kończy staż 30 września, to może zdać egzaminy rezydenckie w październiku. Szczegóły dotyczące tej procedury, jeśli pani poseł pozwoli, przedstawię na piśmie. Domyślam się, że jest to informacja potrzebna jakiejś konkretnej osobie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chodzi mi tylko o wyjaśnienie mechanizmu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Rozumiem. Mam nadzieję, że przygotowany przez resort materiał będzie jasno i czytelnie wyjaśniał tę kwestię wszystkim obecnym i przyszłym stażystom.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmujemy tę deklarację, złożoną przez pana ministra Rzemka. Pytanie postawione przez panią poseł Masłowską było bardzo istotne. Bardzo proszę, żeby poza udzieleniem odpowiedzi pani poseł Masłowskiej tę samą informację przekazano do sekretariatu Komisji Finansów Publicznych. Zostanie ona następnie rozesłana elektronicznie do wszystkich członków Komisji. Myślę, że jest to ważna informacja, interesująca posłów.

O głos poprosiła jeszcze raz pani poseł Elżbieta Rafalska. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, zaintrygował mnie pan sposobem, w jaki zamierza spłacić Narodowemu Funduszowi Zdrowia 360.000 tys. zł. Rozumiem, że jest to kwota ewentualna, ale proszę powiedzieć, z czego pan zapłaci te pieniądze? Rozumiem, że rozmawiamy o płatnościach, które będą konieczne do dokonania w 2015 r., a które wynikają z wcześniejszych zobowiązań. Czy są na to pieniądze w budżecie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie było skierowane do pana ministra Rzemka. Prosimy o odpowiedź, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Wysoka Komisjo, chodzi o zaległości za rok 2014 i 2013. Wtedy się to zaczęło. Na uregulowanie tych zaległości chciałbym przeznaczyć pieniądze, które Ministerstwo Zdrowia wygospodaruje w wyniku poczynionych oszczędności. Mam na myśli oszczędności z tytułu niektórych niewydatkowanych kwot. To po pierwsze.

Po drugie, w tej chwili nie wiemy jeszcze z całą pewnością, kiedy dojdzie do proponowanej zmiany. Jeśli okaże się, że ma to nastąpić w przyszłym roku, wówczas zwrócę się do budżetu, czyli do Ministerstwa Finansów, o konieczne środki. Dziś, jako najważniejsze źródło finansowania postrzegam oszczędności Ministerstwa Zdrowia. Liczę na to, że uzyskamy je także w przyszły roku, np. dzięki niższym cenom odczynników kupowanych dla chorych na hemofilię. Z tego tytułu powinny pojawić się w naszym budżecie nadwyżki. Jeśli okaże się, że pieniądze wygospodarowane na poczynionych oszczędnościach nie wystarczają, wtedy po brakującą kwotę będziemy musieli sięgnąć do istniejących rezerw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam nadzieję, że koleżanki i koledzy posłowie wykażą jeszcze odrobinę cierpliwości, gdyż chciałabym jeszcze zadać pytanie rzecznikowi praw pacjenta. Chodzi mi o wyjaśnienie pewnych kwestii dotyczących budżetu tej instytucji, zaplanowanego na rok 2015. Moja chwilowa nieobecność na posiedzeniu Komisji wynikała z faktu równoległego uczestniczenia w debacie o usługach płatniczych, więc nie słyszałam przebiegu całej dotychczasowej dyskusji, ale przypominam sobie, jak omawialiśmy budżet rzecznika praw obywatelskich na 2015 r. Do wątków poruszonych w tamtej dyskusji chciałabym w tej chwili nawiązać.

Wysoka Komisjo, pozwoliłam sobie zrobić kwerendę na podstawie danych Najwyższej Izby Kontroli w sprawie przeciętnego wynagrodzenia. Z analizy danych wyszło mi, że istnieje dość istotna różnica w poziomie średniego wynagrodzenia, jeśli chodzi o osoby zatrudnione w instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich i w instytucji Rzecznika Praw Pacjenta. W 2013 r. średnie wynagrodzenie wypłacane w instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich wynosiło 6383 zł, a w biurze Rzecznika Praw Pacjenta – niecałe 5100 zł. Wynagrodzenie u Rzecznika Praw Pacjenta było niższe niż średnie wynagrodzenie w tej instytucji wypłacane w roku 2012. Pamiętam doskonale, z jakim trudem rodziła się ta instytucja i jej budżet.

Aby móc wyrobić sobie zdanie na temat skali i liczby rozstrzyganych spraw przez rzecznika praw obywatelskich i rzecznika praw pacjenta, chciałbym się zapytać, jakie jest obecnie zatrudnienie w biurze Rzecznika Praw Pacjenta? Jeżeli pani rzecznik jest mi w stanie udzielić informacji na ten temat, to będę zobowiązana. Bardzo proszę, pani minister.

Rzecznik praw pacjenta Krystyna Kozłowska:

Dziękuję za to pytanie, pani przewodnicząca. Budżet, który ma obecnie do dyspozycji rzecznik praw pacjenta, jest, mówiąc delikatnie, niewystarczający. Z roku na rok rośnie liczba spraw wpływających do naszego biura. Aby pokazać skalę zjawiska, powiem tylko, że w 2009 r. było tych spraw ok. 9000, a rok bieżący zamknie się liczbą ponad 70.000. Wynika to przede wszystkim z faktu, że pacjenci są coraz bardziej świadomi swoich praw i oczekują na pomoc ze strony biura Rzecznika Praw Pacjenta.

Wysoka Komisjo, występowałam o zwiększenie budżetu na rok 2015 o kwotę 3000 tys. zł, a otrzymałam większy budżet zaledwie o niespełna 500 tys. zł. Nie pozwoli to na zaspokojenie potrzeb biura. Przede wszystkim powinnam zwiększyć liczbę pracującego personelu, chociażby tylko po to, żeby pracownicy rzeczywiście mogli poświęcić więcej czasu osobom potrzebującym. Proszę pamiętać o tym, że rzecznik praw pacjenta to także pracownicy zatrudnieni przez niego w szpitalach psychiatrycznych. Te szpitale nadal nie posiadają pełnej obsady personalnej, jeśli chodzi o naszych pracowników, a chyba wszyscy wiemy, co się dzieje w psychiatrii.

Ponadto, jednym z zadań rzecznika jest badanie sprawy na miejscu. Przy obecnej obsadzie etatowej nie w każdej sytuacji mogę delegować swoich pracowników w Polskę, ponieważ biuro musi funkcjonować i zajmować się także sprawami, jakie wpływają do nas bezpośrednio.

Rzecznik praw pacjenta posiada także uprawnienia do występowania na prawach prokuratora w prowadzonych sprawach, ale do tego potrzeba konkretnych ludzi. Aby tych ludzi zatrudnić, konieczne jest posiadanie odpowiedniego budżetu. Nawiązując do zestawienia, na które powołała się pani przewodnicząca Skowrońska, chcę państwa poinformować, że budżet rzecznika praw obywatelskich wynosi ponad 40.000 tys. zł. Zatrudniony personel to ponad 300 osób, a liczba spraw załatwianych przez rzecznika praw obywatelskich jest zbliżona do liczby spraw załatwianych przez rzecznika praw pacjenta.

Ze względu na powyższe, zwracam się do państwa posłów z prośbą o ponowne rozważenie, jeśli to jest oczywiście możliwe, wysokości planowanego budżetu dla Rzecznika Praw Pacjenta na rok 2015. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję pani minister. W ten sposób wysłuchaliśmy wszystkich odpowiedzi na zadane pytania w tej części posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Jest nim rozpatrzenie opinii Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015, dotyczącej części budżetowych 45 i 83 oraz załączników i planu finansowego Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Referentem w imieniu Komisji Spraw Zagranicznych jest pan poseł Killion Munyama. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Zbigniew Matuszczak. Proszę panów posłów o zabranie głosu w przedstawionej kolejności. Po wystąpieniach posłów nastąpi runda pytań i odpowiedzi. Zaczyna pan poseł Munyama. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Killion Munyama (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Komisja Spraw Zagranicznych na posiedzeniu w dniu 22 października 2014 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2015 w zakresie części budżetowej 45 i części budżetowej 83, dotacji podmiotowych z załącznika nr 9 i planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Na wstępie warto podkreślić fakt, że omawiana część budżetu jest bardzo wrażliwa na zmiany kursu złotego wobec walut obcych. Każde kolejne wahanie kursu w ciągu roku budżetowego może wpłynąć zarówno pozytywnie, jak i negatywnie, na dochody

i wydatki z części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkowstwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

W projekcie budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych na 2015 r. zaplanowano dochody w wysokości 245.726 tys. zł. Jest to 100% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014. Z planowanej kwoty dochodów na placówki zagraniczne przypada 245.450 tys. zł.

Limit wydatków na 2015 r. w części budżetowej 45 określono na poziomie 1.682.006 tys. zł. Stanowi to 100% planu przyjętego ustawą budżetowa na rok 2014.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja Spraw Zagranicznych rekomenduje przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej na 2015 r. w powyższym zakresie, w brzmieniu przedłożenia rządowego.

Jednocześnie Komisja Spraw Zagranicznych wnosi o wprowadzenie następujących zmian. W załączniku nr 2 – wydatki w części 20 – Gospodarka, zmniejsza się świadczenia na rzecz osób fizycznych ogółem oraz w rozdziale 75057 – Placówki zagraniczne, o 204 tys. zł. Zmniejsza się także wydatki bieżące jednostek budżetowych ogółem oraz w rozdziale 75057 – Placówki zagraniczne o kwotę 294 tys. zł. W części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkowstwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, zwiększa się świadczenia na rzecz osób fizycznych ogółem oraz w rozdziale 75057 – Placówki zagraniczne, o 204 tys. zł. Wydatki bieżące jednostek budżetowych ogółem oraz w rozdziale 75057 – Placówki zagraniczne, zwiększa się o kwotę 294 tys. zł.

Oprócz tego w załączniku nr 6 wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych ogółem oraz wynagrodzenia członków służby zagranicznej niebędących członkami korpusu służby cywilnej w części 20 – Gospodarka, w dziale 750 – Administracja publiczna, zmniejsza się o 123 tys. zł, a w części 45 – Sprawy zagraniczne i członkowstwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, w dziale 750 – Administracja publiczna, zwiększa się o 123 tys. zł.

Komisja Spraw Zagranicznych rekomenduje przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2015 r. w omawianych częściach wraz z zaproponowanymi poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję posłowi referentowi. W imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat przedstawi pan poseł Zbigniew Matuszczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Matuszczak (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, pan poseł referent w miarę dokładnie omówił budżet państwa, który jest przewidywany do realizacji przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w roku 2015. Odniósł się także do przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznych, które odbyło się 22 października br., w trakcie którego pozytywnie, chociaż nie jednogłośnie, zaopiniowano projekt budżetu. Stwierdzam, że wszystkie dane, o których wspominał mój przedmówca, są zgodne ze stanem faktycznym. Aby się niepotrzebnie nie powtarzać, odniosę się tylko do tych spraw, które w trakcie dyskusji budżetowej budziły wątpliwości i do tych zagadnień, w sprawie których stawiano pytania przedstawicielom Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Na co zwracano uwagę? Przede wszystkim, na duże, bo ponad 30% zmniejszenie wydatków na opiekę i pomoc dla Polaków i Polonii za granicą w stosunku do budżetu z roku bieżącego. Pytano także o zakres prac i zagrożenia dla inwestycji prowadzonych przez placówki w Londynie, Wiedniu, Kaliningradzie i Berlinie. Wiele pytań i wątpliwości dotyczyło zmniejszenia w projekcie budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych środków na Telewizję Polonia i przeznaczenie kwoty ponad 3300 tys. zł na nowy projekt telewizyjny dla krajów Partnerstwa Wschodniego. Wątpliwości budziły także mniejsze nakłady na działalność kulturalną i ochronę dziedzictwa, kolonie i obozy dla młodzieży polonijnej oraz niezabezpieczenie środków na pomoc dla repatriantów.

W trakcie dyskusji była podnoszona obawa, czy w projekcie budżetu MSZ są zabezpieczone wystarczające środki na składki do Organizacji Narodów Zjednoczonych oraz do innych organizacji międzynarodowych, do których Polska należy i z tego tytułu jesteśmy zobowiązani do opłacania składek członkowskich. Pytano także, czy została prze-

prowadzona analiza zasadności udziału Polski w tych wszystkich organizacjach i jakie to przyniosło dotychczas efekty.

W zasadzie na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi. Podnoszone wątpliwości, przynajmniej tak mi się wydaje, zostały wyjaśnione. Do przedłożonego projektu budżetu została zgłoszona poprawka. Pan poseł referent o niej wspominał. Opinia Biura Analiz Sejmowych jest pozytywna. Z mojej strony nie ma także żadnych zasadniczych uwag do omawianych części budżetu. Moje stanowisko dotyczy zarówno części 45, jak również części 83 oraz planu Finansowego Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi. Rozpoczynamy rundę pytań. Pani poseł Barbara Bubula, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym jednak poprosić o wyjaśnienie nam powodów i rozmiarów zmniejszeń w planowanym budżecie w stosunku do roku bieżącego, jeśli chodzi o wydatki z tytułu pomocy Polakom za granicą i sfinansowanie powrotu repatriantów do macierzy. Są to niezwykle ważne działania.

Rozpocznę od drugiej kwestii. Jak wiemy, od prawie czterech lat znajduje się w Sejmie projekt ustawy o repatriantach. Setki tysięcy osób podpisało się pod obywatelskim projektem ustawy, zainicjowanym jeszcze przez świętej pamięci marszałka Płażyńskiego, a złożonym w Wysokiej Izbie przez syna marszałka. Prace w podkomisji czy nawet specjalnej komisji powołanej w tym celu niebezpiecznie się przedłużają. Na tej podstawie można pokusić się o stwierdzenie, iż działalność komisji wyraźnie pokazuje, że brak jest woli politycznej po stronie rządzącej koalicji, aby ten problem wreszcie rozwiązać.

W tym roku środki na pomoc dla repatriantów zostały w poprawce rozdysponowane z rezerwy budżetowej na inny cel, a mianowicie na pomoc dla obcokrajowców. Środki, które i tak są bardzo niskie, zostały dodatkowo obcięte, gdyż nie zostały wykorzystane. Stało się tak, ponieważ nadal nie ma stosownej ustawy w tym względzie. Pytałam o tę kwestię i w trakcie tegorocznej dyskusji o przeznaczeniu tychże środków na inny cel poinformowano mnie, że ustawa powinna być przyjęta w przyszłym roku, a tymczasem dowiadujemy się teraz, że planowane środki mają zostać zmniejszone i że nie nastąpi żadna pozytywna zmiana w tym zakresie.

Wydaje się, że w przypadku drugiego tematu, pokrewnego, czyli pomocy dla naszych rodaków za granicą, sytuacja jest również bardzo niedobra. Oceniam ją wręcz jako niebezpieczną, gdyż mamy do czynienia z ogromną liczbą skarg ze strony środowisk Polaków żyjących poza krajem, na ograniczenie pomocy na rzecz prowadzonej przez nich działalności kulturalnej i podtrzymywania polskiej świadomości narodowej. W mojej ocenie jest to m.in. efekt przeniesienia środków znajdujących się wcześniej w dyspozycji Senatu do budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych. W tej chwili widzimy, że ten bardzo niebezpieczny proces postępuje. Państwo polskie odwraca się od finansowego wsparcia dla wielomilionowych środowisk polonijnych na całym świecie. Wydaje się, że ta kwestia wymaga bardzo wnikliwego wyjaśnienia i że konieczne jest odwrócenie dotychczasowej tendencji. Inaczej będziemy posuwać się w straceńczym stylu po równi pochyłej. Państwo polskie, pod rządami obecnej koalicji, odwraca się zarówno od repatriantów, jak i od tych, którzy żyją poza Polską, ale chcą zachować więź z ojczyzną.

Bardzo proszę o wyjaśnienie, jakie powody spowodowały taki, a nie inny kształt budżetu. Apeluję również o zastanowienie się nad tym, w jaki sposób odwrócić tę złą, katastrofalną tendencję w przyszłorocznym budżecie, zamiast ją dodatkowo pogłębiać, a tak przynajmniej wynika z przedłożonego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne pytania państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. W tej sytuacji pozwolę sobie zadać własne pytania. W jednej z ekspertyz, które otrzymaliśmy na temat części 45, ekspert, który przygotował opinię dla Komisji, wskazuje niedoszacowanie składek do organizacji międzynarodowych na kwotę 84.000 tys. zł. Chciałabym usłyszeć, jakie stanowi-

sko w tej kwestii zajmuje resort spraw zagranicznych? Jakie jest stanowisko MSZ w tej sprawie?

Druga sprawa, którą chcę poruszyć, dotyczy ustawy okołobudżetowej. Dziś procedowaliśmy nad nią na sali plenarnej. W ustawie okołobudżetrowej są zamrożone wynagrodzenia. Tymczasem w resorcie spraw zagranicznych środki na wynagrodzenia osobowe pracowników wzrastają o 1500 tys. zł. O wyjaśnienie tej kwestii poproszę obie panie minister, zarówno z MSZ, jak i z Ministerstwa Finansów. Chciałabym się głównie dowiedzieć o sprawy prawne, ale naturalnie rodzi się też pytanie o merytoryczne przygotowanie tego projektu. Został przecież zamrożony fundusz płac, przez co rozumiemy zamrożenie wynagrodzeń osobowych na poziomie roku minionego, z wyjątkami, które są wskazane w ustawie okołobudżetowej. Jak zatem podejść do zaproponowanego rozwiązania? W jaki sposób powinniśmy rozumieć zapisy, przygotowując ostateczne sprawozdania na temat obu tych projektów, czyli ustawy okołobudżetowej i budżetu państwa na rok 2015, jeśli informacja o wzroście wynagrodzeń w MSZ została potwierdzona przez eksperta w przygotowanej analizie?

Jeśli chodzi o resort spraw zagranicznych, to z reguły więcej pytań mamy zawsze przy analizie wykonania budżetu. Wtedy sprawdzamy, jak zostały wydane publiczne pieniądze, ale w tym przypadku ekspert naszej Komisji zwrócił uwagę na skonsolidowany plan wydatków w zakresie polityki zagranicznej. Chodzi o okres najbliższych dwóch lat i pozycję określoną jako zapewnienie Polsce sprzyjających warunków rozwoju. To zadanie jest realizowane przez kilka resortów, siedem, a nawet chyba osiem, jeśli jako osobny podmiot potraktujemy Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Na ten cel jest przeznaczonych 830.000 tys. zł. Proszę o wyjaśnienie, o jakie zadania konkretnie chodzi? MSZ jest jednym z uczestników, jeśli chodzi o realizację tego zadania. Nie mam jednak zamiaru pytać w tym momencie o koordynację polityki zagranicznej, wizerunek Polski itd. Nie odniosę się także bezpośrednio do kosztów, ale chciałabym usłyszeć od pani minister, w jaki sposób MSZ współpracuje roboczo z innymi resortami w sprawie budowy tzw. marki Polski? Jak wygląda tworzenie jednolitego systemu promocji wizerunku naszego państwa, co z kwestią logo Rzeczypospolitej Polskiej, jako wspólnej wartości, niezmiernie ważnej dla obywateli?

To wszystkie pytania w tej części. Proszę o odpowiedź panią minister Kacperczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Katarzyna Kacperczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Moją wypowiedź pozwolę sobie zacząć od odniesienia się do kwestii wspierania repatriantów i szerzej – repatriacji jako takiej. Chcę państwu powiedzieć, że ta sprawa nie leży w kompetencjach Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Pozostaje ona we właściwościach ministra spraw wewnętrznych.

Jeśli natomiast chodzi o rzekome zmniejszenie w projekcie budżetu środków przeznaczonych na współpracę z Polonią i wsparcie Polaków za granicą, to chciałbym zwrócić uwagę, iż pani posłanka, sugerując zmniejszenie tych środków, które Ministerstwo Spraw Zagranicznych przejęło od Senatu RP, nie porównała w odpowiedni sposób właściwych liczb. Pokazują one bowiem, że rezerwa celowa, którą posiadamy, nie uległa zmianie. W roku 2015 środki z rezerwy celowej także nie zostaną zmniejszone, a co więcej, środki są w pewnej części udostępniane przez nas Ministerstwu Edukacji Narodowej. Inaczej mówiąc, rezerwa celowa będzie w pewnej części postawiona do dyspozycji MEN, które będzie mogło z niej skorzystać na finansowanie działań edukacyjnych, szkolnictwa i dofinansowanie nauczycieli pracujących w środowiskach polonijnych. Ministerstwo Edukacji Narodowej skorzysta z kwoty w wysokości 9500 tys. zł, z czego 2000 tys. zł zostanie przeznaczone na dofinansowanie nauczycieli, a 7500 tys. zł na szkolenie zawodowe nauczycieli w środowiskach polonijnych i na kolonie.

Jeśli chodzi o środki, które resort spraw zagranicznych przeznacza na wsparcie Polonii i Polaków za granicą w części 45 – Sprawy zagraniczne i członkowstwo RP w Unii Europejskiej, to również nie mamy do czynienia ze zmniejszeniem ilości przyznanych środków, a jedynie z przeklasyfikowaniem pomiędzy poszczególnymi działami. Jeśli jest potrzebna szczegółowa informacja na ten temat, to przedstawimy ją na piśmie albo od razu może ją przedłożyć towarzyszący mi pan dyrektor. Co do zasady staramy się

o to, aby jak największa ilość środków została przesunięta do działu 75095, co pozwoli na wykorzystywanie ich w konkursach dotacyjnych, a zatem będzie można przy ich pomocy w sposób transparentny i konkurencyjny finansować działania polegające na wspieraniu Polonii i Polaków za granicą.

Padło pytanie dotyczące składek do organizacji międzynarodowych. Pragnę wyjaśnić, że nie jest to nowa kwestia. Ponieważ Ministerstwo Spraw Zagranicznych ponad 65% wszystkich wydatków realizuje w walutach obcych, problem związany z wahaniami kursów walutowych był zawsze i dotykał resortu spraw zagranicznych. W naturalny sposób to zjawisko dotyczyło również składek wpłacanych do organizacji międzynarodowych. W bieżącym roku MSZ wystąpiło do ministra finansów o uruchomienie rezerwy celowej po to, aby pokryć z niej brakującą kwotę składek. Niezależnie od tego, podobnie jak miało to miejsce w latach ubiegłych, tam gdzie występują niedobory MSZ stara się w odpowiedni sposób zarządza systemem płatności składek. Niektóre z nich można przesuwać w czasie i opłacać je w roku następnym. Zakładam, że w taki sposób podejdziemy do problemu także i w tym roku.

Pani poseł pytała się również o wzrost płac w MSZ, ale zanim o tym powiem, najpierw kilka słów na temat Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. Rozumiem, że doszło do przejęzyczenia, ponieważ nie jest prawdą, że płacimy 800.000 tys. zł na działalność PISM. Na ten cel, z tego co mi wiadomo, jest przeznaczone 8200 tys. zł. Niewykluczone, że źle zrozumiałam pytanie pani poseł i stąd wzięło się całe to zamieszanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, być może pytanie zostało zadane przeze mnie niezbyt precyzyjnie. Chodziło mi o zadanie zapewnienia Polsce sprzyjających warunków rozwoju, które jest realizowane przez kilka instytucji, w tym również przez Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Oprócz PISM zajmuje się tym Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, MSZ oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. Na rok 2015 przeznaczono na ten cel, określony przez wszystkie wymienione resorty, łącznie 830.000 tys. zł. Ta informacja pojawiła się przy okazji opinii dotyczącej budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych i tylko dlatego zadałam pani to pytanie.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Rozumiem. W związku z tym, jak wspomniałam, z całości budżetu na ten cel do Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych jest przekazywane 8200 tys. zł. Jest to budżet w skali roku. Jeżeli pani przewodnicząca sobie życzy, to towarzyszą mi dziś także przedstawiciele PISM, którzy mogą udzielić szczegółowych wyjaśnień i informacji na temat prowadzonej przez nich działalności programowej i planów, które są z tym związane na rok 2015.

Jeśli natomiast chodzi o kwestię wzrostu płac w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, to jeśli pani przewodnicząca pozwoli, poproszę o zabranie głosu na ten temat towarzyszącą mi panią dyrektor Biura Finansów MSZ.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Finansów MSZ Elżbieta Kalbarczyk-Chochół:

Dziękuję bardzo. Planowany wzrost środków na wynagrodzenia wynika z faktu, że jesteśmy zmuszeni zapewnić ochronę w naszych placówkach za granicą, w związku z wycofaniem funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu. Musimy zatrudnić w tym celu naszych pracowników. Kwota na ich wynagrodzenia została przesunięta z wydatków bieżących.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Nie otrzymałam jednak nadal pełnej informacji. Wiadomo, że jeśli chodzi o PISM, to w grę wchodzi kwota ponad 8000 tys. zł. A co w takim razie z MSZ? Mam na myśli działania na rzecz zapewnienia Polsce sprzyjających warunków rozwoju. Czy resort nie ma z tego tytułu żadnych wydatków?

Jeżeli odpowiedź na to pytanie sprawia w tej chwili problem, to proszę o udzielenie jej na piśmie.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to tak właśnie postąpimy. Nie znam w tej chwili szczegółowo tej kwestii, a nie chciałabym popełnić jakiegoś błędu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście. Pozycja budżetowa jest znacząca. Chodzi o 830.000 tys. zł i dlatego bardzo nas ta kwestia interesuje, tym bardziej że nie jest wprost określone zadanie ani pokazany szczegółowo kierunek. W zbiorówce, w budżecie mieści się ono trochę inaczej.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Wyjaśnimy to na piśmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo o to proszę. Wyjaśnienia poproszę przesłać do sekretariatu Komisji.

Mam jeszcze pytanie do pani minister Hanny Majszczyk. Ponieważ zwiększenie środków na wynagrodzenia jest następstwem dokonanej zmiany systemu ochrony placówek, to chciałbym wiedzieć, czy ta kwestia musi być w jakiś sposób ujęta w ustawie okołobudżetowej? Czy taki zapis, jaki widnieje w budżecie, jest dokonany poprawnie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zapisy dokonane w ustawie budżetowej są poprawne. Nie trzeba dokonywać żadnych dodatkowych zapisów w ustawie okołobudżetowej. Wszystko jest spójne i zgodne z przepisami. Zapisy w ustawie okołobudżetowej dotyczą jednostek wymienionych w art. 15. Nie ma w tym miejscu wymienionych jednostek budżetowych, które utrzymują poziom wynagrodzeń poprzez określone zapisy umieszczone w ustawie budżetowej, w załączniki nr 2.

Jeżeli można, pani przewodnicząca, chciałabym jeszcze pewną rzecz wyjaśnić. Przed chwilą pani minister Kacperczyk zadeklarowała złożenie wyjaśnień na piśmie, ale kwota ponad 800.000 tys. zł, o którą tutaj chodzi, jest wynikiem informacji zaczerpniętych z budżetu zadaniowego i skonsolidowanych wydatków na ten cel, a więc obejmujących wszystkie jednostki. Jeśli dobrze pamiętam, to z MSZ było chyba 731.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2 porządku dziennego zaplanowanego na bieżące posiedzenie.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej o częściach budżetowych 83 i 84. Referat w imieniu komisji branżowej przedstawi pan poseł Marek Łapiński. Koreferuje, w imieniu Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Michał Jaros. Bardzo proszę panów posłów o zabranie głosu w zapowiedzianej kolejności. Jako pierwszy pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, rozpocznę od części 84, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, ponieważ jest ona bardzo interesująca z punktu widzenia budżetu państwa i realizacji wydatków naszego budżetu w relacjach z budżetem Unii Europejskiej. Dzieje się tak, gdyż część 84 dotyczy środków przekazywanych przez Polskę do budżetu ogólnego Unii. Ich wysokość i harmonogram, jak państwo wiecie, wynika z regulacji unijnych, do respektowania których zobowiązaliśmy się w momencie przystąpienia do struktur Unii Europejskiej.

Na 2015 r. oszacowano kwotę płatności w wysokości 18.164.538 tys. zł, tj. o 2,2% więcej niż wynosiła kwota ujęta w ustawie budżetowej na 2014 r. Wzrost prognozowanej składki na 2015 r. wynika głównie z wyższego poziomu budżetu Unii Europejskiej na rok 2015. Jest to kwota 140.000.000 tys. euro. W roku bieżącym przyjęto, że będzie to 134.000.000 tys. euro. Kwota naszej składki jest także wyższa, ponieważ rośnie tempo wzrostu polskiego dochodu narodowego brutto w relacji do innych państw członkowskich.

Dla państwa informacji podaję, że w roku 2014 do budżetu Unii wpłacamy w zaokrągleniu 17.700.000 tys. zł. W relacji do PKB i do wydatków budżetu państwa jest to odpowiednio 1% i 5,3%. Nadal pozostajemy beneficjentem netto, jeśli chodzi o relacje finan-

sowe z Unią Europejską. W 2015 r. Unia przekaże Polsce około 79.400.000 tys. zł. Prosty rachunek pokazuje, że jesteśmy beneficjentem netto na kwotę ok. 61.200.000 tys. zł.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie opiniuje tę część ustawy budżetowej.

W tej chwili skupię się na kwestii rezerw znajdujących się w części budżetowej 83. Chodzi o rezerwy celowe w poz. 8, 19, 37 i 49. Dwie ostatnie rezerwy to nowe pozycje budżetowe. Dotychczas ich w budżecie nie było. O tym, dlaczego się teraz pojawiły, powiem w dalszej części mojej wypowiedzi.

Rezerwa w poz. 8 została zaplanowana na kwotę 5.733.769 tys. zł, tj. o 6,8% wyżej niż rezerwa ujęta w tegorocznej ustawie budżetowej. Są to środki przeznaczone na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie – co jest istotne – potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej.

Warto w tym miejscu dodać, że wymieniona rezerwa to nie są wszystkie środki, które budżet państwa przeznacza na finansowanie programów realizowanych z udziałem środków europejskich. W części 83, tyle że w poz. 98, przewidziano na ten cel kwotę 38.131.942 tys. zł. Ponadto w budżetach różnych dysponentów ujęte są środki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków unijnych na kwotę 6.167.734 tys. zł. Sumując te wszystkie środki można powiedzieć, że na finansowanie celów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej zaplanowano w budżecie na 2015 r. kwotę 50.033.445 tys. zł. Jest to 15,5% więcej niż w budżecie tegorocznym.

Rezerwa w poz. 8 jest corocznie oceniana pod względem wykorzystania. Zwykle jest tak, że ta rezerwa nie jest w pełni wykorzystywana, chociaż rok 2015 może tej reguły nie potwierdzić, gdyż w tym roku będzie finansowo rozliczona perspektywa, jaką aktualnie zakończyliśmy, czyli perspektywa 2007-2013. Rzeczowo kończymy ją do roku 2014, ale finansowo do roku 2015 i stąd rezerwa w poz. 8 będzie miała do spełnienia niezwykle istotną rolę.

Jeśli chodzi o rezerwę z poz. 19 z części 83, to jest to rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym skutki przechodzące z roku 2014. Ta uwaga jest niezwykle istotna, ponieważ skutki przechodzące z roku 2014 na rok 2015 powodują, że rezerwa, która zwykle nie była wykorzystywana w całości, co najwyżej w połowie, jest o 69% wyższa niż założona w tegorocznym budżecie i ma wynieść 29.384 tys. zł. Komisja do Spraw Unii Europejskiej bardzo wnikliwie analizowała to zagadnienie. Uzyskaliśmy informację, że skutki płacowe z roku 2014 oraz te, które są związane z zakończeniem programowania unijnego 2015-2020, zaowocowały koniecznością zwiększenia kwoty rezerwy. Chodzi m.in. o środki na płace pracowników, którzy przygotowywali nowy okres programowania, przygotowywali i negocjowali programy operacyjne itd. Wraz z zaległościami za rok 2014 wszystko to spowodowało, że rezerwa z poz. 19, zwykle niewykorzystywana w całości, rośnie o prawie 70%.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2010 wspomniana rezerwa została wykonana w 78%, w sprawozdaniu z roku 2011 jej wykonanie wyniosło 67%, a w ustawie za rok 2012 poziom wykonania to 69%. W tym roku, do sierpnia, wykorzystano tę rezerwę w wysokości ok. 20%. Informacje, które państwu przekazałem przed chwilą, pochodzą z materiałów opracowanych przez Biuro Analiz Sejmowych.

Kilka słów na temat dwóch nowych rezerw. Pierwsza z nich to rezerwa w poz. 37 – uzupełnienie środków na składkę do budżetu Unii Europejskiej. Na rok 2015 została ona zaplanowana w kwocie 400.000 tys. zł. Relatywnie jest to duża kwota, bo prawie pół miliarda. Pytaliśmy, dlaczego te pieniądze nie znalazły się w części 84, czyli tam, gdzie są umieszczone środki dotyczące bezpośrednio naszej składki wnoszonej do budżetu Unii. Uzyskaliśmy wyjaśnienie od ministra finansów, że zaplanowanie tej kwoty w rezerwie pozwoli na dostosowanie budżetu dodatkowych środków do konkretnego zapotrzebowania z budżetu Unii, gdyż nie musi to być ostatecznie akurat 400.000 tys. zł.

Ostatnia rezerwa, także nowa, to rezerwa w poz. 49. Jej wysokość to 159.490 tys. zł. Uzasadnienie dla jej utworzenia stwierdza, iż środki są przeznaczone na zapewnienie trwałości projektów realizowanych przy udziale środków z Unii, w tym m.in. Projektu „Elektroniczna platforma gromadzenia, analizy i udostępniania zasobów cyfrowych o zdarzeniach medycznych" i innych projektów informatycznych z zakresu ochrony zdrowia, a także projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego, realizowanych przez ministra pracy i polityki społecznej, jak również innych dysponentów, m.in. Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji oraz Ministerstwo Finansów.

Powstaje pytanie, które zostało zadane podczas posiedzenia Komisji do Spraw Unii Europejskiej, na czym ma polegać utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków europejskich za kwotę przewidzianą w rezerwie? Uzyskaliśmy informację, że jest to bezpośredni skutek tego, iż wykorzystanie środków unijnych i tworzenie nowych systemów informatycznych powoduje, że budżet państwa w latach kolejnych, a więc także w 2015 r., będzie musiał zabezpieczyć środki na utrzymanie tych projektów, które ze swojej istoty służą realizacji określonych celów i przyczyniają się do osiągnięcia założonych wskaźników. W całości, na zakończenie, zostaną one rozliczone ze środków pochodzących z dotacji Unii Europejskiej.

Na posiedzeniu w dniu 21 października 2014 r. Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie zaopiniowała część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8, 19, 37 i 49 oraz całą część budżetową 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi referentowi. Koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan poseł Michał Jaros. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, jako koreferent Komisji Finansów Publicznych zaprezentuję opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015, druk sejmowy nr 2772, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8, 19, 37 i 49 oraz w części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z zał. nr 2.

Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, to w zakresie poz. 8 obejmuje ona współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej. W rezerwie tej zaplanowano na wymienione cele środki w wysokości 5.733.769 tys. zł.

W zakresie poz. 19 rezerwy celowe obejmują rezerwę płacową na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym skutki przechodzące z roku 2014 oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, w tym także na skutki przechodzące z roku 2014. W tej części zaplanowano środki w wysokości 29.384 tys. zł.

Planowanie powyższych rezerw wynika z faktu, że na etapie tworzenia ustawy budżetowej nie zawsze są znane wszystkie projekty, jakie będą realizowane w trakcie nadchodzącego roku, przeprowadza się nowe postępowania konkursowe oraz należy zabezpieczyć środki na realizację umów, których podpisanie jest dopiero planowane. Ponadto, w rezerwach celowych ujęto środki na finansowanie rozpoczynających się projektów w ramach nowej perspektywy finansowej 2014-2020. W chwili obecnej nie ma możliwości, aby wydatki z tego tytułu można było zaplanować w częściach dysponentów, gdyż dopiero trwają ustalenia w sprawie ostatecznych kształtów wszelkich programów operacyjnych.

Jeżeli chodzi o poz. 37, która obejmuje uzupełnienie środków na składkę do budżetu Unii Europejskiej, to przewidziano w rezerwie na ten cel środki w kwocie 400.000 tys. zł.

W zakresie poz. 49, która obejmuje utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, zaplanowane środki wynoszą 159.490 tys. zł. To tyle, jeśli chodzi o część budżetową 83.

W tej chwili przechodzę do omówienia części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej, wydatki z zał. nr 2. Na rok 2015 zaplanowano w tej części środki w kwocie 18.164.538 tys. zł, które są przeznaczone na rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej z tytułu środków własnych. W części 84 zawarte są środki na wpłatę składki do budżetu Unii. Wysokość składki wynika wprost z przepisów Unii Europejskiej, a określa ją decyzja o systemie środków własnych ratyfikowana przez wszystkie państwa członkowskie.

Jak już wspominałem, na rok 2015 zaplanowano 18.164.538 tys. zł i jest to większa kwota niż przewidziana w ustawie budżetowej na 2014 r. o prawie 400.000 tys. zł. Wyższa niż w bieżącym roku prognoza wysokości polskiej składki członkowskiej do budżetu Unii Europejskiej wynika przede wszystkim z wyższego o 6.000.000 tys. euro budżetu Unii, jaki został zaplanowany na nadchodzący rok oraz z rosnącego polskiego dochodu narodowego brutto w relacji do innych państw członkowskich.

Na koniec mojego wystąpienia chcę poinformować, że w stosunku do obydwu zaprezentowanych przeze mnie części ustawy budżetowej Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła opinię pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie koreferatu. Czy są uwagi lub pytania ze strony państwa posłów do zaprezentowanej kwestii? Pani poseł Zuba, bardzo proszę, a później pan poseł Szmit.

Witam pana ministra Gawłowskiego i pana ministra Plocke oraz wszystkich pozostałych gości, którzy przybywają na kolejne posiedzenie Komisji. Proszę państwa o zajmowanie miejsc. W tej chwili kończymy jeszcze wcześniejsze posiedzenie, ale to już sama końcówka obrad.

Głos zabierze pani poseł Maria Zuba. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Unia Europejska nie zatwierdziła żadnego z polskich programów. Moje pytanie dotyczy tej sprawy. Z jakich powodów tak się stało? Co jest przyczyną przedłużających się rozmów?

Istniejąca sytuacja powoduje, że pod znakiem zapytania znalazło się 77 mld euro, które miały trafić do naszego kraju. Przypomnę, że była wicepremier, pani Elżbieta Bieńkowska, deklarowała wcześniej, iż do końca lipca 2014 r. zostaną zakończone negocjacje i że w momencie, gdy będziemy pracować nad budżetem na rok 2015, będziemy znać już kryteria przydzielania środków i warunki określone w poszczególnych programach. Tymczasem dziś jesteśmy już niemal na początku grudnia, a nadal nie wiemy, jaka jest rzeczywista sytuacja. Proszę o wyjaśnienie, co sprawia, że żaden polski program nie został zatwierdzony przez Unię Europejską? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poseł Jerzy Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem dodać do pytania pani poseł Marii Zuby następującą informację. Komisja Europejska zapowiedziała, że być może programy zostaną zatwierdzone do końca lipca 2015 r. Praktycznie rzecz biorąc, oznacza to, iż żaden z tych programów nie będzie mógł być uruchomiony w roku przyszłym. W związku z tym chciałbym zapytać, czy nie należałoby uwzględnić w budżecie kwestii związanych z zarezerwowaniem środków na sfinansowanie projektów pochodzących z tych programów? Zwracam uwagę, że w grę wchodzą zarówno programy operacyjne w skali kraju, jak i regionalne programy operacyjne – odmowa zatwierdzenia przez Komisję Europejską dotyczy obu rodzajów programów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję panu posłowi. Wysłuchaliśmy wszystkich pytań. O udzielenie odpowiedzi proszę panią minister Hannę Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, opóźnienia w zakresie przyjmowania programów w żadnym przypadku nie leżą po stronie polskiej. Nie ma żadnych odmów. Komisja Europejska ma po prostu swój tryb pracy i analizowania przedstawionych dokumentów. Z naszej strony, ze strony polskiej, jest cały czas bardzo duża aktywność w tym zakresie. Uczestniczymy w prowadzonych pracach i na bieżąco realizujemy wszelkie zapotrzebowania na wyjaśnienia czegokolwiek z naszej strony, jeśli takie potrzeby są zgłaszane przez Komisję Europejską. Musimy jednak pamiętać, że Komisja późno przyjęła rozporządzenia, które stanowią podstawę do przyjmowania programów. Późne przyjęcie rozporządzeń, opóźnienie było kilkumiesięczne, automatycznie przesunęło w czasie pozostałe terminy.

Z naszego punktu widzenia oczywiście byłoby znacznie lepiej, gdyby programy zostały przyjęte wcześniej niż w lipcu przyszłego roku. Między innymi dlatego w projekcie przyszłorocznego budżetu zaplanowaliśmy środki w taki sposób, aby mogły one od razu być wykorzystywane, aby beneficjenci mogli przygotowywać się do wykorzystania tych środków już w roku 2015. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję pani minister. Jeszcze raz pani poseł Maria Zuba? Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Chciałam panią minister poprosić o dokładną odpowiedź na pytanie, co jest przyczyną takiego stanu rzeczy? Czy są to tylko kwestie związane np. z nadmiarem pracy, a może tylko chodzi o jakąś niedbałość? Wszystkich nas chyba obowiązują określone zasady i terminy. Czy Komisja Europejska może dowolnie pracować nad naszymi programami? Czy jej żadne terminy nie obowiązują? Jeśli jednak jakieś terminy także i ją obowiązują, to jakie ma uzasadnienie dla powstałych opóźnień? Nie może być dalej tak, że będziemy godzić się na to, iż lenistwo Komisji Europejskiej sprawi, że w 2015 r., w jego pierwszym półroczu, nie wpłynął do nas środki z Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o uzupełnienie odpowiedzi, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Szanowni państwo, proszę wziąć pod uwagę, że zmienia się Komisja Europejska, co bezwzględnie wpływa na opóźnienie trwających prac. Oczywiście, co do zasady Komisja ma wyznaczone terminy na rozpatrzenie określonych materiałów. Nie ma jednak żadnego bezpośredniego przełożenia na Komisję, które pozwoliłoby nam na stwierdzenie, że jakiś termin minął i w związku z tym przyjmujemy do realizacji programy w takim kształcie, w jakim je przedłożyliśmy.

Jak już powiedziałam, nie ma żadnych opóźnień z naszej strony i wina na pewno nie leży po polskiej stronie. Przyczyna takiego stanu rzeczy tkwi w praktykach Komisji i w niezadowalającym czasowo postępie prac tego gremium. Duża część odnotowanego opóźnienia wiąże się ze zmianą składu Komisji, do której, jak wszyscy wiemy, doszło w tym roku. To są jedyne powody, dla których tych programów jeszcze nie ma. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że są to wystarczające wyjaśnienia. Chyba wszystko zostało już powiedziane w tej sprawie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeszcze nie, pani przewodnicząca. Trzeba rozmawiać szczerze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli są jeszcze jakieś wątpliwości, to pytania należy kierować pod adresem Komisji Europejskiej.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeżeli pani pozwoli, pani przewodnicząca, to chcę powiedzieć, że my, jako Komisja Finansów Publicznych…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, pani poseł. Po pierwsze, zachowajmy wewnętrzny porządek. Udzielam pani głosu, zresztą po raz kolejny, i bardzo proszę, aby nie posługiwała się pani argumentem, że nie rozmawiamy szczerze i nie wyczerpujemy do końca omawianych tematów. Myślę, że drążymy każdy temat. Zwracam uwagę, że przekroczyliśmy nawet czas wyznaczony na dzisiejsze posiedzenie.

Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, są pewne tematy, które wymagają szczególnej staranności, jeśli chodzi o ich omówienie. Zbagatelizowanie pewnych spraw może nas dużo kosztować. W związku z tym mam następujące pytanie – co powinien zrobić polski Sejm, żeby w końcu wpłynąć na Komisję Europejską? Nie jest bowiem tak, że my posiadamy obowiązek przyjmowania z pokorą i szacunkiem wszystkiego, co zrobi Komisja. Fakt, że zmienia się skład Komisji nikogo nie zwalnia z wypełniania obowiązków. Zmiana rządów w Polsce nie zwalnia nas z dotrzymywania terminów. Zmiany składów samorządów także nie zwalniają tych ciał z dotrzymania terminów związanych np. z przyjęciem budżetu. Myślę, że w tej sprawie, jeśli chodzi o Komisję Europejską, mamy do czynienia z analogiczną sytuacją. Oczekuję zatem, że jako Komisja Finansów Publicznych otrzymamy dokładne sprawozdanie na temat przebiegu negocjacji w sprawie programów, które toczyły się z Komisją Europejską. Powinniśmy dokładnie wiedzieć, jak przebiegały negocjacje, które sprawy wstrzymują podpisanie programów, jakie konkretnie są przyczyny takiego stanu rzeczy. Ogólnikowe odpowiedzi nie powinny nas zadowalać, pani przewodnicząca. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Również nie jestem całkowicie usatysfakcjonowana tym stanem rzeczy, pani poseł, ale zadowoliła mnie odpowiedź pani minister Hanny Majszczyk. Rozumiem, że ani pani minister, ani polski rząd nie posiadają bezpośredniego wpływu na rozwój wydarzeń. Bez dopełnienia procedury, która wymaga opinii Komisji Europejskiej, nie możemy jednak uruchomić środków. W tym kontekście, podobnie jak panią poseł, takie postępowanie Komisji Europejskiej, z jakim mamy do czynienia, mnie nie zadowala. Byłam przekonana, jak chyba wszyscy z nas, że cała procedura związana z przygotowaniem została poprowadzona właściwie i w sposób jak najbardziej profesjonalny.

Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jedna krótka uwaga, uzupełnienie do wcześniejszej wypowiedzi. Jeśli chodzi o to, na jakim etapie znajdują się prace nad poszczególnymi programami, to szczegółowe informacje na ten temat może przedstawić Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, które prowadzi te sprawy. Z naszej strony, powiedziałam zresztą o tym już dwukrotnie – za moment będziemy omawiać kolejną część budżetu, sprawy związane z rolnictwem – na bieżąco monitorujemy te kwestie i ponaglamy, na ile możemy, Komisję Europejską, aby ta możliwie szybko wykonywała swoje obowiązki i żeby programy zostały przyjęte w możliwie najkrótszym terminie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuje, pani minister. Stwierdzam, że porządek dzienny został zrealizowany. Dziękuję przedstawicielom resortów, pracownikom Kancelarii Sejmu oraz paniom i panom posłom za udział w dzisiejszych obradach.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.